



Den 29. maj 2012 blev den daværende justitsminister indbudt til et (andet) samrådsmøde, som på grund af uroen omkring lovforslaget over kirkelige homovielser i hast var arrangeret af folketingets socialudvalg. Ministeren blev af sine embedsmænd udstyret med et såkaldt 'talepapir', så at han på forhånd kunne være forberedt på 'at svare rigtigt' på nærgående spørgsmål. Et af disse var nemlig fremsat få uger forinden (17. april 2012) i folketingets socialudvalg og lød i sin barske korthed sådan: "I hvilket omfang har socialministeren i forbindelse med forberedelse af lovforslaget **gjort sig tanker om grundlovens 4. paragraf?**" Det var den dag spørgsmål nr. 25, og det blev stillet af den tidligere kirkeminister, Birthe Rønn Hornbech. Der blev (sandt at sige) aldrig givet noget fyldestgørende svar på dette præcise spørgsmål; det blev simpelthen 'fejlet af bordet' med én sætning: "Jeg henviser til bemærkningerne i lovforslaget..."

I de af socialministeriet offentliggjorte 15 sider, som disse dybt mangelfulde 'bemærkninger' omhandler, nævnes grundloven imidlertid ikke med ét ord, og der henvises derfor heller ikke til Grundlovens 4. paragraf. Nu blev det samme spørgsmål d. 29. maj 2012 afleveret (denne gang) til justitsministeren med følgende ordlyd (citater): "**Hvordan har justitsministeriets lovafdeling kunnet godkende dette lovforslag, der tydeligvis indeholder en række mangler..?**" (Dok. 428-146)

I det omtalte 'talepapir', som justitsministeriets topfolk havde udarbejdet, skulle ministeren bl.a. svare følgende: "**Lovforslaget bedømmes i dets forhold til grundloven og dennes grundsætninger**" (s. 2, stk. 2). Herefter skulle ministeren fortsætte med at sige: "**Det undersøges imidlertid ikke om lovforslaget stemmer overens** (med sådanne 'særlige folkeretlige regler')... eller om den er korrekt afpasset **efter de bestemmelser, som forslaget vedrører** (s. 3, stk. 2).

Med andre ord: Justitsministeriet er overhovedet ikke interesseret i grundlovens 4 paragraf. Undersøgelsen er kun 'teknisk' (grammatik og ordlyd). Af dette kan udledes, at landets justitsminister **ikke** har noget at indvende mod, at **forlagsstillerne totalt har sløjft lovudkastets påbudte forhold til grundloven**. Ministeren vasker hænderne, og hævder, at 'det ikke er hans bord'. Han indrømmer, at han er sat til (citater): '**at bedømme lovforslagets forhold til forfatningen**' – men fralægger sig samtidigt ethvert ansvar, når det viser sig, at et grundlovsbrud anes i horisonten. Hvad mon Højesteret d. 16. marts 2017 ville sige, hvis den fik forelagt denne sag?

[www.medgrundlovskallandbygges.dk](http://www.medgrundlovskallandbygges.dk)

Frøs Herreds Sparekasse: 9740 - 0003445526